漢書注校補

漢書注校補卷十八

長沙周壽昌學

郊祀志第五上

郊祀志

壽昌案此志分上下二卷上卷全本史記封禪書故專敘封禪事下卷則敘封禪事未竟者乃兼敘歷朝祀典至新莽而訖

禋于六宗注

壽昌案六宗之說言人人殊注所引孟康之說本於鄭康成其曰四時寒暑日月星水旱者孔安國書傳也曰天宗三地宗三者賈逵也此外云天地四時者伏生馬融也云上不及天下不及地旁不及四方在六者之閒助陰陽變

化實一而名六郎王莽所引歐陽伯和夏侯勝夏侯建之說也晉張髦云正謂祀祖考宗廟也文祖三廟六宗郎三昭三穆也宋大儒亦取其說而王氏樵駁之世代綿邈禮典無徵各獻所疑各存其說姑備參考一經詁難無一足據矣若乾坤六子虞舜時疑未必有此言此王莽所引劉歆之說也顏謂其最通竊所未喻

班瑞

史記班作還

五樂

史記樂作玉與尚書同

後十三世

史記作十四

二龍去之

壽昌案先末敘明天賜二龍之故此四字無根非注幾不明何語矣

其後十三世

史記作三世無十字

伊陟贊巫咸

此句下史記有巫咸之興自此始七字

後十三世

史作十四

其後十四年

史記作十六

從東方來

史記作東南

野雞夜鳴

史記鳴作雊

七十一年

史記作七十八年

作伏祠磔狗邑四門㠯御蠱災

史記正義蠱者熱毒惡氣爲傷害人故磔狗以禦之晝㠯

案說文梟桀死之鬼亦爲蠱左傳昭元年是謂近女室疾

如蠱注蠱惑疾是凡厲氣傳疾者皆可謂之蠱也禮月令

季春之月九門磔攘以畢春氣說文磔攘祀除厲殃也藝

文類聚引風俗通戶律漢中巴蜀廣漢自擇伏日

後四年

史記作六年

後十三年

史記作十四

七十二家

壽昌案莊子曰易姓而王封於泰山禪於梁父者七十有二代其有形兆垠堮勒石凡千八百餘處又案志自桓公既霸至桓公乃止管子封禪篇語史漢皆引之又管子所記自無懷氏以下十二家其六十家無紀錄也史記注引韓詩云孔子升泰山觀易姓而王可得而數者七十餘人不得而數者萬數也緯書河圖眞紀作七十二人許愼說文序作七十有二代

西代

此句下史記有大夏涉流沙五字

設射不來

史記作設射貍首貍首者諸侯之不來者集解引徐廣曰貍一名不來壽昌案从史記作貍首則射不來語方有根

宋太邱社亡

史記索隱引應劭曰云亡淪入地非也宋亡謂社主亡也

祠騶嶧山注

史記索隱騶縣之嶧山騶縣本邾國魯穆公改作鄒

上自泰山陽至顛立石頌德明其得封也

壽昌案崔靈恩曰自周以前封者皆封土爲壇至秦皇漢武始用石檢

吕天齊也

齊讀如齎

祠盛山

史記盛作成此志後亦作成盛成古今字也

而宋毋忌正伯僑元尙羨門高最後皆燕人注

史記作而宋毋忌正伯僑充尙羨門子高句最後皆燕人

索隱引老子道經云月中仙人宋毋忌白澤圖云火之精

曰宋毋忌蓋其人火仙也司馬相如云正伯僑古仙人顧

氏案裴秀冀州記云緱氏仙人廟者昔有王喬犍爲武陽

人爲柏人令於此得仙非王子喬也充尙無所見此作元

尙充元字近也羨門高者秦始皇使盧生求羨門子高是

也最後猶言其後也服虔說止有四人是也壽昌案師古

注云自宋毋忌至最後凡五人疑不然也

騶衍以陰陽主運注

壽昌案前云自齊威宣時騶子之徒此引晉灼云燕昭王築宮師之故作主運之篇燕昭立當齊湣王時築臺師事郭隗於是樂毅自齊往劇辛自趙往不聞有騶衍也且年代亦不合

沙邱注

史記正義引括地志云沙邱臺在邢州平鄉東北二十里此引臣瓚云在鉅鹿縣東北壽昌案地理志鉅鹿自注紂所作沙邱臺在東北七十里樂史太平寰宇記河北道邢州平鄉縣口下云沙邱臺在縣東北二十里皇甫謐帝王世紀紂自朝歌北築沙邱臺十三州志秦王東巡四死于沙邱鉅鹿縣下云案漢鉅鹿縣今平鄉郭是也故沙邱臺

西漢在鉅鹿唐在平鄉也然注漢書據地理志爲正

冬塞禱祠

史記塞作賽是也此書下冬賽禱祠亦正作賽顏於塞字音訓俱作塞而不改作賽字蓋愼之也

吳山

史記作吳岳

岷山

史記作文山

嶽壻山

史記壻作嶠

諸布

爾雅祭星曰布郭注布散祭於地釋文引李巡云祭星者

以祭布露地故曰布孫炎云既祭布散於地似星布列也

諸逐

史記逐作遂

於杜亳有五杜主之祠

杜亳史記杜作社史記誤五杜主史記五作三

周興而邑立后稷之祠

史記邑上有郃字

明年黃龍見成紀

注師古曰天水之縣也壽昌案此爲文帝十五年天水置郡爲武帝元鼎三年事師古於文帝紀注云成紀隴西縣此忽注云天水縣一紀其時一書其實義各有當也

日郤復中

壽昌案日卻復中必無其事當是晝長天霽平晡掌晝漏之官妄增漏刻時上方向平左右窺上指而譴成之也故本紀不紀其事但於十五年書得玉杯又云明年改元次書後元年而已明乎玉杯實有其事無所爲日再中也

舍之上林中虒氏館

注如民曰虒音蹄鄭氏曰音斯師古曰鄭音是也其字從石從虒史記磃作蹏館作觀

則厚禮置祠之內中

內中戶中也說詳後各傳內

少君資好方

壽昌案資藉也好方好爲方也

安期生食臣棗

史記臣作巨

使黃錘史寬舒受其方注

史記集解引徐廣曰錘音才恚反錘縣黃縣皆在東萊此引孟康曰二人皆方士也壽昌案作二人者非也宜从徐廣說觀下文僅有寬舒無黃錘其人可證徐樹銘曰據注黃錘本二縣則寬舒爲史或黃或錘定有專屬今渾稱黃錘宜孟康疑爲人名也壽昌謂徐說是也因考史記始皇本紀並勃海以東過黃腄本書主父偃傳秦始皇使天下飛芻輓粟起于黃腄琅邪負海之郡皆以黃腄連稱與勃海琅邪對舉史臣隨筆仍之爲黃爲錘究未能定疑有一字衍也錘史記及本書地志皆作腄

上有所幸李夫人

史記封禪書李作王從史記爲是有詳案在外戚李夫人傳

游水發

壽昌案言游水人發根也服虔晉灼兩解甚明師古獨謂其非云游水爲姓發根爲名殊謬本志中如趙人新垣平黄鍾史寛舒齊人少翁汾陰男子公孫滂洋等皆兼地與姓名敘入無但稱姓名者游水在地理志臨淮郡之淮浦

其名曰畫法

史記畫作書

今郊得一角獸曰狩云

如氏曰改元狩元年壽昌案此因郊獲獸故改元元狩非必因獸之爲狩也而漢碑竟有以狩代獸字者

樂大膠東宮人

注服虔曰王家人壽昌案據此男子亦得稱宮人矣

又曰衞長公主妻之

史記索隱案衞子夫之子曰衞后長女故曰長公主非如帝姊曰長公主之例壽昌案婁敬傳云欲遣長公主是魯元公主外戚傳女爲館陶長公主是文帝女嫖一當高帝時一當文帝時皆是也

自大主將相已下

大主若後世稱大長公主矣

晏温

史記作驗𥋹

皆嘗鬺享上帝鬼神

顔注曰鬺亨一也鬺亨煮而祀也韓詩曰于以鬺之惟錡及釜壽昌案毛詩鬺作湘讀若鬺假借字說文鬺煮也卽鬺

胡考之休注師古曰何壽之美

壽昌案左僖二十二年雖及胡耇注胡耇元老之稱釋名釋長幼九十曰鮐背或曰胡耇咽皮雞雞胡也詩載芟胡考之寧傳胡壽也周書謚法彌年壽考曰胡胡訓何胡考之胡不得訓何也

有黃白雲降蓋若獸爲符注

服虔曰雲若獸在車蓋也則從蓋字斷句顔謂其說非也以蓋爲發語辭壽昌案从蓋字斷句爲是言黃白雲降帝蓋上若獸形爲符纂勢也風俗通黃帝與蚩尤戰涿鹿常

有五色雲氣金枝玉葉止於帝上因作華蓋正與此類

上雍注師古雍地形高故云上也

壽昌案此言上幸雍也觀下云幸雍西至雍不云上雍可證似不得如顏訓

寃侯

史記作宛朐補紀作宛侯梁玉繩謂寃當作宛侯句音近

壽昌案宛朐地志屬濟陰郡作宛句師古曰句音劬唐始名宛句不獨漢書誤宛爲寃寃即史記作宛亦恐唐本傳寫之訛至誤句爲侯或因補紀宛侯而誤此句字音劬不音鉤不得謂與侯音近也又句字不得作朐臨朐一在齊郡一在東萊郡朐在東海郡皆漢縣史記之朐字亦誤要可證其無鉤音也

而神靈之封君七十
史記君作居从史記爲是
迺斷斬非鬼神者
以事鬼神爲非而議之者也壽昌案此是公孫卿恐人議
其非故借黃帝語惑武帝使之峻刑以禁議者
鹿中水而酒之
史記酒作洎
三星爲泰一鋒旗
史記無旗字
卿曰僊非有求人主者求之
壽昌案欒大曰臣師非有求人人者求之乃大甫被誅而
公孫卿復爲此語以惑上如出一口可見其時方士別無

伎倆而武帝之受誑亦如故後世推帝爲雄才大畧若此等事才畧亦可知矣

先類祠泰一

注師古曰類祠謂呂事類而祭之壽昌案類亦祭名書肆類於上帝是也爾雅類作禷

奉車子侯

藝文類聚引漢武帝集曰奉車子侯暴病一日死上甚悼之乃自爲歌詩壽昌案霍去病子名嬗字子侯謚哀侯以奉車都尉從駕志不姓名而官且字之亦異

自臨塞決河留二日湛祠而去

注師古曰湛讀曰沈謂沈祭具於水中也爾雅曰祭川曰浮沈案爾雅郭注投祭水中或浮或沈壽昌案尙書大傳

云沈四海鄭注沈祭名周禮夏官小子凡沈辜侯禳飭其
牲鄭司農云沈謂祭川是祭川並用牲玉或沈浮儀禮覲
禮云祭川沈公羊疏引孫炎云置祭於水中或浮或沈左
襄十八年沈玉以濟昭二十四年王子朝以成周之寶圭
湛於河金鶚謂沈玉非祭禮然史記河渠書云搴長茭兮
湛美玉封禪書云河湫漢水加玉各二即本志前祠江水
各神皆有牲及圭幣是祭河沈玉固漢制也

郊祀志第五下

上往常遽

玉篇遽急也疾也卒也顏注速也亦是此意壽昌案此是
忽促之意公孫卿語意是如此

則作益壽延壽館

史記作益延壽觀凡館字史記皆作觀
迺作通天臺
史記作通天莖臺
天子爲塞河興天逼
史記天下有臺字
迺下詔赦天下
影景祐本宋氏祁校南本淩氏評林本毛氏汲古閣本俱同壽昌謹案　殿本作迺下詔甘泉房中生芝九莖赦天下無令復作多十二字蓋照北宋佳本校寫云
丁夫人
案此亦如戰國時善爲匕首者名徐夫人皆男而女名也
封鉅

史記鉅作臣此因前食巨裹之巨互誤也

是歲雍縣無雲如靁者三

壽昌案如猶而也左隱七年傳及鄭伯盟歃如忘莊七年經夜中星隕如雨杜注如而也詩風雨如晦注同荀子儒效篇鄉是如不臧倍是如不忘注如讀爲而

五牀

史記無牀字史記脫也

寬舒之祠官注李奇曰皆祠名

壽昌案李奇語應注在薄忌至五牀下寬舒上寬舒人名即黃錘之史寬舒也史記宮作官宜從史記

爲隨侯劍寶玉寶璧周康寶鼎

劉敞曰四祠隨侯珠一也劍寶即斬蛇劍二也玉寶璧即

受命璽和氏璧三也三物皆漢天子世傳者並周康寶鼎爲四周康寶鼎似汾上所獲鼎也壽昌案據劉氏說是宋本漢書隨侯下本有珠字今將珠字脫去則當以劍屬隨侯下之寶玉寶璧又未測是何等玉璧也又案衛宏云傳國璽其玉出藍田非和氏璧也則劉說亦未確又案後書禮儀志下云以玉具隨侯珠斬蛇寶劍授太尉是亦隨侯下有珠字之證

阸陜且百里

陜應作陿譌脫去兩畫也阸陿兩字本書中屢見

陛下聖德忽明上通承天之大典覽羣下

壽昌案各家讀德字斷句通字斷句典字斷句何焯讀明字斷句典字斷句方扶南讀德字斷句通字斷句典覽羣

下作一句云典察也壽昌案典無察字訓禮曲禮典司六
典法言旣爲天典命矣注或訓法或訓主則作典覽羣下
讀訓主覽猶云總覽也亦通

臣聞郊紫壇饗帝之義

何焯云監本作紫壇宋本同以文義求之作柴爲是亦不
當有壇字更考善本宋有壇字壽昌案各本俱作紫壇惟
殿本紫作柴無壇字是也又案紫壇是漢人郊兆上云
紫壇八觚卽其制也元帝初以匡衡言而廢未久卽復至
後漢世祖建武二年制郊兆於雒陽采元始中故事爲圓
壇八陛中又爲重壇三輔黃圖所載元始儀上帝壇圓八
觚與此合五帝壇外爲壝重營皆紫以象紫宮卽紫壇也
惟此句文義不合宜謹遵　殿本如何說

本秦侯

案秦列諸侯本伯爵故稱秦伯後僭王故稱秦王無稱秦侯者此僅見

皆罷

尚有諸明年凡山等祠應皆在所罷中統於之屬兩字也

本草待詔

本草顏注謂方藥本草書昌案樓護傳護誦醫經本草方術數十萬言是西漢時已有方藥本草一書然藝文志不載恐非今世傳之神農本草也隋書經籍志有神農本草八卷

易大傳曰誣神者殃及三世

壽昌案宋相承以繫辭爲易大傳見李心傳丙子學易編非也繫辭

中無此語惟大戴禮本命篇云大罪有五逆天地者罪及五世誣文武者罪及四世逆人倫者罪及三世誣鬼神者罪及二世殺人者罪止其身是易大傳即此語惟少一鬼字二字作三傳寫或異也

服食不終之藥

不終猶言不死也

化色五倉之術者

案此術今世傳黃庭內外景經兩篇備言之

楚懷王隆祭祀事鬼神欲㠯獲福助郤秦師

壽㠯案楚懷王生平除將卿子冠軍外僅見此數語

三五之隆注

顏注爲三皇五帝非也劉奉世謂指三世五世而言謂文

武之時也三世文帝五世武帝也方扶南云三謂三桼一五謂五方帝

不答不饗

壽昌案不答不答其誠不饗不饗其祀也

臣謹與太師孔光長樂少府平晏大司農左咸中壘校尉劉歆太中大夫朱陽博士薛順議郎國由等

方扶南云漢時連名上議署名不姓用姓始此壽昌案下謹與太師光大司徒宮羲和歆等仍不署姓矣

液湯

藝文志經方家有液湯經法三十二卷稱服食之法壽昌案莽求神仙術或即蘇樂所傳也

其後呂母傳子

木生火故云以母傳子也

孫衍齡謹校

漢書注校補卷十九

長沙周壽昌學

天文志第六

凡天文在圖籍昭昭可知者

壽昌案晉書天文志馬續云天文在圖籍云云後書天文志云孝明帝使班固敘漢書而馬續述天文志齊召南謂此志馬續所撰故晉志引此云直日馬續云此言信然然晉志此下續引張衡語最多此志無之則晉志或別采續語也又案隋書天文志云後漢張衡爲太史令鑄渾天儀總序經星謂之靈憲又云衡所鑄之圖遭亂堙滅星官名數今亦不存續在未亂前必尙見衡圖籍今志與史記天官書有異同者應是續本之於衡者也○又案列女傳班

固著漢書天文志未及竟而卒和帝詔固女弟昭踵成之
又云漢書始出多未能通同郡馬融伏於閣下從昭受讀
後又詔融兄續繼昭成之是天文志本固撰而未成其妹
昭繼成之馬續則又成昭所未竟者也

暈適背穴

注引孟康曰適日之將食先有黑之變也壽昌案適音責
禮昏義適見於天日爲之食注鄭氏曰適之言責也左昭
三十一年日始有謫故適亦音謫

此皆陰陽之精其本在地而上發于天者也

壽昌案晉書天文志馬續云張衡言文曜麗乎天其動者
有七日月五星是也日者陽精之宗月者陰精之宗五行
五行之精衆星布列體生於地精成於天列居錯峙各有

攸屬在野象物在朝象官在人象事其以神著有五列焉
殷中州
宋均曰殷當也
臨制四海
史記天官書海作鄉壽昌案斗杓所指四方以定四時故
下云分陰陽建四時也
五曰司祿六曰司災
史記祿作中災作祿
衿
史記作鈐索隱云鈐音其炎反星經鉤鈐二星主法第一
名天健二名天官元命包曰鉤鈐兩星以閑防神府闓舒
爲主鉤距以備非常也晉書天文志健閉一星在房東北

近鉤鈐主闢籥又云太白犯鉤鈐月奄鉤鈐皆作鈐壽昌
案各本皆作衿衿鈐古字通也
左角理
史記理作李壽昌案李卽理法官也姓譜以李爲臯陶理
官之後蓋李理古今字也
筐衞十二星
史記筐作匡壽昌案匡襄也助也宜從史記作匡又案匡
之作筐恐因上斗魁戴筐字而誤觀上云環之匡衞十二
星藩臣本作匡也
曰哀烏
史記作蔚然
皆羣下不作謀也

史記無不也

有隨星四

壽昌案史記隨作隋音他果反宋均云南北為隋隋謂垂下也此作隨則謂隨從之星也

柳為鳥喙

史記喙作注索隱引爾雅云鳥咮謂之柳孫炎云咮朱鳥之口柳其星聚也又云案漢書天文志注作咮壽昌案今志作喙不作咮本書五行志云咮七星作咮不作喙爾雅咮謂之柳咮上無鳥字詩小星傳三心五噣正義引元命包云柳五星釋文引爾雅作噣謂之柳是喙一作咮亦作噣也

封豨

史記豨作家

旄頭

史記旄作髦

曰司冦

史記作司空注危東兩兩相比者是司命等星也司空惟一星耳又不在危東恐命誤爲空也晉書天文志文昌六星在北斗魁前天之六府也主集計天道一曰上將大將軍二曰次將尙書三曰貴相太常四曰司祿司中司隸五曰司命司怪六曰司冦大理而本志斗魁戴筐六星曰文昌宮一曰上將二曰次將三曰貴相四曰司命五曰司祿六曰司災是有司災而無司冦而司冦獨爲危東六星與史記及隋書天文志皆不合或古今異名也

營室爲清廟曰離宮閣道漢中四星曰天駟

周苞云營室爲清廟亦曰離宮二名也閣道屬下乃閣道漢中四星曰天駟成句也蓋紫宮後六星絕漢抵營室者曰閣道漢廣長故指言閣道以著其處非言清廟曰離宮閣道也後人不能句讀遂誤斷耳元命包云營室十星晉書曰營室二星離宮六星可見史公清廟離宮是未分之名晉書所言是既分之名也若再加以閣道共十四星非所聞矣壽昌案史記天官書索隱則實以爲清廟曰離宮閣道爲句漢中四星曰天駟爲句攷史記注自詳

王梁

史記梁作良

天横

史記橫作潢

石氏甘氏

壽昌案七畧云石申魏人戰國時作天文八卷後書郎顗傳石氏經曰注石氏魏人石申夫也見藝文志考藝文志無之隋書經籍志石氏星簿經讚一卷星經一卷甘氏史記云齊甘公徐廣曰或曰甘公名德本魯人七錄云楚人戰國時作天文星占八卷隋經籍志甘氏四七法一卷陳餘傳甘公注文穎曰善言星者晉灼曰齊人是魯楚齊占籍既別而時次又不相及當別一人太平御覽六有石氏星經

易其鄉注

宜如一說易鄉而出入也案凡星行遲者爲留速者爲疾

亦有訓易爲疾者此語似不得訓作疾也

爲雍沮

壽昌案雍音壅遏之壅

是謂驚立絶行

壽昌案驚立驚位也周禮小宗伯掌建國之神位位作立注古者立位同字古文春秋經公卽位爲公卽立故書位作立云云此立字宜正作位字

司詭星

史記詭作危

地維臧光

史記臧作咸

其本曰人

史記人作火

其所住者

史記住作往

大流星

史記流作奔

天䁥

史記䁥作精

川塞谿坎注

史記注徐廣曰土雍曰坎

與人逢遻

遻史記作啎注啎迎也亦作迕與遻同

訛言誠然

史記訛作化化即古訛字壽昌案爾雅釋言訛化也書平秩南訛傳訛化也

西北戎叔爲注

孟康曰爲成也叔史記作菽壽昌案廣雅釋詁三爲成也國語晉語黍不爲黍稷不爲稷注同淮南子天文訓甲子干戊子介蟲不爲高誘注不成爲介蟲也壬子干庚子大剛魚不爲高注不成爲魚與此訓爲字義同外此禾不爲麥不爲菽麥不爲淮南如此句最多

泉水踊

史記踊作躍

因呂張楚並興

案張楚陳涉號並與兼項羽之楚而言也

不太僕則奉車

壽昌案不猶非也言非太僕即奉車當之也

如連李

案連李卽連理也

太皇太后避時昆明東觀

壽昌案太皇太后卬成王太后也避時或避與災咸篇犯之時因其占有病君也安帝時皇太子驚病不安避幸乳母野王君王聖舍太子廚監邴吉以爲聖舍新繕修犯土禁不可久御見後書來歷傳此足與避時之說相證

軒轅南端

端卽端說文有耑字無端字

傳行詔籌祠西王母又曰從目人當來

紀無從目人當來五字壽昌案从目人來四字合成㬰字

蓋言元后臨朝王莽㬰國也

孫衍齡謹校

漢書注校補卷二十

長沙周壽昌學

五行志第七上

次四日叶用五紀

韻會叶古文協字

則陰氣協木

壽昌案晉書五行志引作脅木　殿本已於本志改作協木

名冰介爲木介

壽昌案俗亦呼閒樹見本書劉向傳注亦謂之樹介見唐書志

天人譖桓公於齊侯注師古曰言世子同非吾子齊侯之子

也

壽昌案桓公三年娶齊姜氏爲夫人六年生世子同十八年與姜氏如齊遂被戕當時姜氏淫佚聖人恐子同生時啟後人不韋牛金之疑故特於桓六年書曰九月丁卯子同生左氏於十八年公與姜氏如齊後止云齊侯通焉公謫之以告明姜氏以公見謫告齊侯無他語也惟莊公元年公羊傳云夫人譖公於齊侯公曰同非吾子齊侯之子也顏此注據公羊而不用左氏案此言是姜氏造言誣公以激齊襄之怒所謂譖也又案穀梁子同生傳云疑故志之時曰同乎人也范甯注時曰齊侯之子同乎他人此說更繆顏注用公羊傳亦非用此注也

言宮舉區皆災也

壽昌案經明書曰西宮災則止災西宮他無與也此乃云

言西知有東東宫太子所居且云言宫舉區皆災也竊所未喻

左氏經云

壽昌案人火也脫去傳曰二字下文陳災引左氏可證不則經字當作傳前有公羊傳曰後引左氏傳曰可證

榭者講武之坐屋

壽昌案上文云榭者所以藏樂器宣其名也又云何以禮樂爲而藏之亦指宣榭言也此忽云講武之坐屋說兩歧不因其宫館者

言不詳其火之所因並火何宫館也

廢世子

案周制王之太子亦曰世子周禮天官惟王及后世子不

會是也此敘周景王太子猛事猶稱世子用周制也

武帝建元六年六月丁酉遼東高廟災四月壬子高園便殿火董仲舒對云云

案六月丁酉武帝紀作二月乙未仲舒本傳云仲舒居家推說其意屮稾未上主父偃候仲舒私見嫉之竊其書而奏焉是所對雖出仲舒而實偃所奏也

驕揚奢侈

揚輕揚也

上思仲舒前言使仲舒弟子呂步舒持斧鉞治淮南獄

案董仲舒傳云仲舒弟子呂步舒不知其師書以爲大愚於是下仲舒吏當死詔赦之此乃復用步舒治獄且以春秋誼顓斷於外據淮南王傳是獄所連引與王謀反列侯

二千石豪傑數千人皆以罪輕重受誅

成帝建始元年正月乙丑皇考廟災

案成帝紀云皇曾祖悼考廟災注宣帝父史皇孫廟若皇考廟則是孝元之廟矣此句明有脫文

山陽亡徒蘇令等黨與數百人盜取庫兵經歷郡國四十餘

壽昌案本紀成帝永始三年作經歷郡國十九此作四十餘不合考漢郡國共一百三據此當半天下矣成帝時無此大亂明此衍四字

嚴公七年秋大水亡麥苗

壽昌案左傳疏云直言無麥苗似是麥之苗而知麥苗別者蓋此秋是今之五月麥已熟矣不得方云麥苗故知熟麥及五稼之苗皆爲水漂殺也

懼誅謀為逆發覺要斬夷三族

案郊祀志上云人有上書告平所言皆詐也下吏治誅夷平不云謀反此史家詳略互見法

五行志第七中之上

從作艾

艾書作乂

時陽若

陽書作暘

時奧若

奧書作燠

舒恒奧若

舒書作豫

䨲恆風若◆

䨲書作蒙注服虔曰䨲者人傋䨲荀子儒效篇愚陋傋䨲
注傋音冦傋䨲無知也傋謌作溝䨲作瞀即䨲也

縛戮諫者夏侯勝等

壽昌案勝當乘輿諫云云王謂勝爲䄏言縛以屬吏吏白
大將軍霍光光不舉法是未殺也此云縛戮諫者幾疑已
縛而戮之宜以紀傳參看

閔勉遯樂注師古曰言流遯爲樂也

壽昌案遯逸也言逸樂也逸亦作佚

天慭周公之德痛其將有敗亡之䖍

壽昌案痛其下應有後人兩字

老夫罪戾是懼

壽昌案古者七十致仕自稱曰老夫今趙孟年未盈五十

　　而對王朝之卿自稱老夫宜劉子料其不復年矣

其反亡分乎

　　壽昌案此分字即分寶玉於伯叔之國之分字也作平聲

　　讀對上受明器言顏音扶問反誤

是歲晉三卿韓魏趙篡晉君而分其地威烈王命呂爲諸侯

　　壽昌案三卿韓虔魏斯趙籍也司馬公資治通鑑斷自晉

　　三卿即本此志語春秋晉事終於出公八年三卿分晉時

　　距春秋之終蓋八十餘年矣通鑑之上接春秋以此

五行志第七中之下

成公元年二月無冰

　　壽昌案杜注周二月今之十二月也而無冰書冬溫

襄公二十八年春無氷

杜注此年正月仍復建子得以無氷爲災而書壽昌案杜氏明以建子爲春首也不書正月疑脫文

國將危亡故桑穀之異見

顏注桑穀自大戊時生涼陰乃高宗事而此云桑穀即高宗時出其說與尙書大傳不同未詳其義也或者伏生差謬錢泰吉曰此自劉向差謬非伏生誤也郊祀志亦以桑穀爲大戊事

不當華而華易大夫不當實而實易相室注

顏注相室猶言相國壽昌案漢初功封國侯復拜丞相建國設官相國自蕭曹二人後即無此稱非用勸相我國家之謂也相室稱宰相此僅見合顏之說庶近之不必援相

國爲疑也
皇后曾祖父濟南東平陵王伯墓門
此卽新莽所稱伯王者也
天辟惡之
天子稱天辟僅見此
君吝於祿信衰賢去
此卽前所云祿不遂行也
景帝三年十一月有白頸烏與黑烏羣鬬楚國呂縣白頸不勝
下云白頸者小明小者敗也此此處並無白頸者小之語
道人始去
道人有道之人與藝文志經術之士稱術士同

而柜有妬娼之心

壽昌案魯桓縱妻淫佚失刑于之化迺謂其有妬媢之心

必如何始謂之無妬媢耶

毋得擅上法

壽昌案本志上云是時大將軍王鳳顓權擅朝本書又云

王莽擅朝擅上之擅卽此擅字顏前注非後注是也

陽朔四年四月雨雪燕雀死後十六年許皇后自殺

壽昌案成帝紀鴻嘉三年皇后許氏廢許后傳廢徙居長

定宮後九年上憐許氏云云后旋自殺是后之死在元延

三年距此十二年卽距帝之崩亦止十五年安得云十六

年

消卦爲觀

殿本及各本消作於壽昌案作消者是也觀爲八月辟卦京房上封事有曰辛酉以來少陰倍力而乘消息注孟康曰房以消息卦爲辟辟君也消卦曰太陰姤遯否觀剝坤息卦曰太陽復臨泰大壯夬乾此八月消卦爲觀息卦爲大壯也

塞埤擁下

案擁下障下也禮內則女子出門必擁蔽其面注擁猶障也

五行志第七下之上

扳宮中樹七圍㠯上十六枚

壽昌案枚幹也詩大雅施于條枚徐鍇曰自條而出也枝曰條幹曰枚

九月已卯晦震夷伯之廟

左氏謂展氏有隱慝劉向以爲公子季友世官之應董子以爲陪臣不當有廟之應皆與左氏異劉歆則主左氏說晦劉向以爲正晝皆瞑劉歆則以爲春秋及朔言朔及晦言晦且引成公十六年六月甲午晦爲證與其父向所說異壽昌案應如歆說若正晝而瞑當書晝晦矣又考成十六年經書六月丙寅朔月晦當是乙未春秋釋例經傳長厤云六月小七月乙未朔故歆云六月爲甲午晦也

先是文惠王初都咸陽

錢泰吉曰史記秦紀惠文王十三年始都咸陽即惠王也此作文惠誤

王心弗攸

戉裁制之意書西伯戡黎古文作戉黎是𢦏古㦰字注引孟康作堪堪㦰古字通也

封外屬丁氏傅氏周氏鄭氏凡六人爲列侯

壽昌案注所引傅氏封三人鄭氏封一人丁氏封二人已是六人當時外戚並無周氏或因丁眀子丁滿封平周侯周字誤衍周氏兩字也晉書五行志引此無周氏並無鄭氏

其占曰后妃有專蜺再重赤而專

注孟康曰專員也壽昌案員卽圓孟子方員之至也易繫辭圓而神釋文圓本又作員正文兩專字宜讀若團說文團圓也从口員聲周禮大司徒其民專而長注專圜也一切經音義引字林圖圓也

亦重見先人之非注

壽昌案禮郊特牲注重以未成人之時呼之疏引賀氏云重難也史記司馬相如傳重煩百姓索隱注重猶難也此重亦當訓難顏兩注俱不合

五行志第七下之下

隱公三年二月己巳日有食之

後秦姜岌校春秋日食云是歲二月己亥朔無己巳似失一閏三月己巳朔去交分入食限大衍麻與岌說合壽昌案顧棟高春秋朔閏表云三年正月己亥朔二月己巳朔注云杜注二月朔也不書朔史失之案穀梁云言日不言朔食晦日也杜以春秋日食皆在朔故於去年十二月置閏若移此閏于今年二月而以己巳爲二月晦則于穀梁

之說合矣蓋今法日食必于合朔而古法疏或有食晦日漢晉時猶然今姑從長厤壽昌謂依顧氏說則是歲五月大己巳朔戊戌晦二月大己亥朔戊辰晦閏二月小己巳朔丁酉晦亦不能如岌及一行所言推至三月朔必移閏於三月斯可耳宋趙汸曰案長厤大衍厤所考春秋日食多不入食限者由厤法有疏密入食限而日月復不合者置閏不同故也此說可謂觀其通案岌後秦人造甲子元術通數十七萬九千四十四日法六千六十三所推正春秋日食二十事詳載元史厤志

桓公三年七月壬辰朔日有食之既

姜岌以爲是歲七月癸亥朔無壬辰亦失閏其八月壬辰朔去交分入食限大衍與岌說合元授時厤亦合

桓公十七年丙戌歲冬十月朔日有食之

左氏云不書日史官失之大衍厤推得十一月交分入食限失閏也授時厤推之與大衍同

嚴公十八年三月日有食之

大衍厤推是歲五月朔交分入食限三月不應食以授時厤推之是歲三月朔不入食限五月壬子朔加時在晝交分入食限蓋誤五爲三

二十五年六月辛未朔日有食之

大衍厤推七月辛未朔交分入食限亦失閏也故誤七爲六授時厤推與大衍同壽昌案左傳杜注云辛未實七月朔置閏失所故致月錯正義云案二十四年八月丁丑夫人姜氏入從彼推之則六月辛未朔非有差錯杜云置閏失所者以二十四年八月以前誤置一閏非是八月以來

始錯也顧棟高曰自莊元年至二十四年凡九置閏正合五歲再閏十有九歲七閏之數何云置閏失所也據此則大衍與授時厤推正左氏者爲未審也

三十年九月庚午朔日有食之

壽昌案授時厤推之是歲十月庚午朔加時在晝去交分十四日四千六百九十六入食限失閏也大衍同

僖公十二年三月庚午朔日有食之

姜岌云三月朔交不應食在誤條其五月庚午朔去交分入食限大衍同授時厤推之亦合蓋五誤爲三

十五年五月日有食之

壽昌案左氏傳曰不書朔與日官失之也大衍厤推四月癸丑朔去交分入食限差一閏授時厤同宋趙汸引長厤

五月壬子朔顧棟高春秋朔閏表四月壬午朔亦非癸丑

文公元年二月癸亥日有食之

姜岌云二月甲午朔無癸亥三月癸亥朔入食限大衍授

時厤俱同失閏也春秋朔閏表作三月壬辰朔

宣公八年七月甲子日有食之既

壽昌案左傳杜注以七月甲子晦食姜氏云十月甲子朔

食大衍同授時厤亦然春秋朔閏表七月乙未朔甲午晦

十月甲子朔以十月己丑葬我小君敬嬴己丑爲十月二

十六日也是誤十爲七也

十七年六月癸卯日有食之

姜岌云六月甲辰朔不應食大衍厤議云是年五月在交

限六月甲辰朔交分已過食限蓋誤授時厤推之是歲五

月乙亥朔入食限六月甲辰朔泛交二日巳過食限大衍爲是壽昌案朔閏表是歲五月小壬寅晦若五月大盡則是癸卯晦當六月甲辰朔也

成公十七年十二月丁巳朔日有食之

姜岌云十二月戊子朔無丁巳似失閏大衍麻推十一月丁巳朔交分入食限授時麻同

襄公十五年八月丁巳日有食之

姜岌云七月丁巳朔食失閏也大衍授時麻俱同壽昌案杜注云八月無丁巳丁巳七月一日也日月必有誤朔閏表七月丁巳朔八月丙戌朔

二十一年九月庚戌朔日有食之冬十月庚辰朔日有食之

姜氏岌云比月而食宜在誤條大衍亦以爲然授時麻推

之十月己過交限不應頻食姜說爲是
二十四年七月甲子朔日有食之旣八月癸巳日有食之
董仲舒以爲比食又旣大衍云不應頻食在誤條授時厤
推之交分不叶不應食大衍說是壽昌案董子推步不明
而好附會占驗妄爲云云左傳孔氏正義云二十一年九
月十月頻日日食此年七月八月日食凡交前十五度交
後十五度並是食竟去交遠則日食漸少去交近則日食
漸多正當交則日食旣若前月在交初一度日食則至後
月之朔日猶在交之末度未出食竟月行天旣帀來及於
日或可更食若前月日在交初二度以後則後月日食無
理今七月日食旣而八月又食于推步之術必無此理蓋
古書磨滅致有錯誤後引劉炫說亦如此

二十七年十二月乙亥朔日有食之

壽昌案左傳杜注云今長厤推十一月朔非十二月傳曰辰在申再失閏若是十二月則爲三失閏故知經誤又云文十一年三月甲子至今年七十一歲應有二十六閏今長厤推得二十四閏通計少再閏孔疏云魯之司厤漸失其閏至此年日食之月以儀審望于是始覺其謬遂頓置兩閏以應天正以敘事期今考長厤云閏十一月建酉乙巳小後閏月建戌甲戌大十二月建亥甲辰小此孔氏所據杜說也

昭公十五年六月丁巳朔日有食之

大衍推五月丁巳朔食失一閏授時同

十七年六月甲戌朔日有食之

姜氏云六月乙巳朔交分不叶不應食當誤大衍云當在九月朔六月不應食姜氏是也授時厤云是歲九月甲戌朔加時在晝入食限壽昌案左傳明載太史言當夏四月是謂孟夏則爲周之六月不應有誤春秋朔閏表九月係癸卯朔非甲戌也

二十二年十二月癸酉朔日有食之

壽昌案左傳杜注云此月有庚戌又以長厤推校前後當爲癸卯朔書癸酉誤孔疏亦證杜爲是末復考正云十二月大癸卯朔傳有庚戌八日也閏月小癸酉朔傳有閏月辛丑二十九日也明年正月壬寅朔則上下符合矣考春秋朔閏表是歲閏十二月癸酉朔而元授時厤推爲癸酉朔駁杜注非是不知此非日誤後人未考是閏十二月朔

耳

定公十二年十一月丙寅朔日有食之

授時麻推之是歲十月丙寅朔加時在晝交分入食限蓋失一閏壽昌案麻法後密於前周用六家麻已疎漢改用太初麻劉向父子雖主三統麻並未行後漢用四分麻課日月多失驗其術尚疏晉杜預以乾象麻正之稍密矣唐一行大衍麻又加密元郭守敬詳正授時麻兼以西法愈益密於古時宜與春秋麻法多不合顧後法雖詳而創始非易必以後密詆前之疎是何異以大輅笑椎輪也 杜預春秋長麻說有云劉子駿造三正麻以修春秋日蝕有甲乙者三十四而三正麻惟得一蝕比諸家既最疏又六千餘歲輙益一日凡歲當累日爲次此不可之甚者又云

日蝕於朔此乃驗經傳又書其朔蝕可謂得天而劉賈諸儒說皆以爲月二日月三日公違聖人明文其弊在於守一元不與天消息也又云當順天以求合非爲合以驗天

壽昌案杜破三統之說此言最爲簡當

地震蕭牆之內注

顏注本之論語鄭氏鄭云蕭之爲言肅也牆謂屏也君臣相見之禮至屏而加肅敬焉

而百姓屈竭注

壽昌案屈抑也顏注盡也則以屈與絀同音而訓也

下學而上達

壽昌案論語鄭氏曰下學人事上知天命顏注云下學謂博謀於羣下也則以下爲不恥下問之下上達謂通於天

道而畏威則加入畏天命意與論語本旨不合

孫衍齡謹校

漢書注校補卷二十一

長沙周壽昌學

地理志第八上

天下分絕爲十二州

壽昌案九州并幽營止見周禮舜典無明文孔安國曰禹治水之後舜分冀爲幽并分靑爲營馬融云禹平水土置九州舜以冀州之北廣大分置并州燕齊遼遠分燕爲幽齊爲營漢儒之說必有所受顏注絕不徵引似稍疏

冀州既載

史漢皆如此讀書傳多從壺口斷句

至于嶽陽

嶽禹貢作岳

至于衡章

章禹貢作漳水經注同

鳥夷皮服

壽昌案鳥夷孔安國書傳作島言海島之夷也顏注此作鳥言搏取鳥獸揚州鳥夷卉服顏注亦作鳥言善捕鳥皆本鄭康成說

均江海

均史記注鄭康成曰均讀曰沿

酆水逌同

書禹貢酆作灃逌作攸史記引此亦作灃

荆岐既旅

壽昌案荆亦山名此雍州之荆山在馮翊懷德縣南即道

汧及岐至于荆山者也與追遙冡之荆山在南郡臨沮者有別

寖曰潁湛

案湛許注云未詳周禮鄭注亦云未聞惟水經注汝水下云湛水出犨縣北魚齒山西北又引春秋襄公十六年楚公子格及晉師戰於湛阪云湛水之北山有長阪蓋郎湛水以名阪又云湛水又東南逕蒲城京相璠曰昆陽城縣北有蒲城蒲城北有湛水者是也又云周禮荆州其浸潁湛鄭元云未聞蓋偶有不照也今考地則不乖其土言水則有符經文矣

京兆尹下元始二年

汪遠孫曰漢平帝之二年也時王莽纂漢改郡縣而志必

繫諸元始者此亦尊漢一代之制壽昌案師古云漢之戸口當元始時最爲殷盛故志舉之以爲數也此注甚明非因尊漢而繫諸元始莽簒漢在元始五年後叉歷孺子嬰始僞改元建國若元始二年莽雖居攝漢祚未改卽不尊漢豈能他屬況此係漢書地理志自是一代之制所存雖莽改郡縣亦止小注於旁不能與漢名平列也叉案班志於各郡縣凡莽改名必書者因莽改紊地名恐後世流傳或有錯互故注明以昭核實其京兆尹莽亦改曰西都京兆大尹分旁郡爲二曰京尉師尉志獨不書者所以尊本朝而崇京師也三輔兩河不書所屬亦是此意○壽昌案班志亦間有用東漢制追繫於此者如朔方併入并州爲建武十一年事而此志皆屬并州無屬朔方者魯國屬徐州

光武改作屬豫州而此志亦云屬豫州交阯曰交州後漢
始盛而此志屢書屬交州如臨淮武都隴西金城天水武
威張掖酒泉敦煌安定北地九眞河閒廣陽菑川膠東高
密泗水六安皆不書何屬雍州改名之涼州全不書所屬
則或傳寫脫漏不能盡咎班氏之疎此在讀者能觀其通
也

長安王莽曰常安

後書續郡國志劉昭曰凡縣名先書者郡所治也壽昌案
若今之附郭縣也又案注師古曰王莽篡位改漢郡縣名
普易之也今案本志內郡縣注莽更名固多而闕者亦過
半師古謂爲普易必是顏在唐初所見班書鈔本如是逆
傳鈔脫畧遞刊尤徧故今志中未載者閒於後漢書水經

注等書刺補一二亦可證也

新豐高祖七年置

王氏念孫云七年當依史記高祖紀作十年壽昌案三輔舊事太上皇思慕鄉里高祖令匠人胡寬作新豐并徙舊社屠兒酤酒煑餅商人放雞豚羊犬于通衢競識其家水經渭水注高祖王關中太上皇思歸故象舊里創茲新邑立城社樹枌榆令街庱若一分置豐民以實之故名之曰新豐又案史記高祖紀十年七月太上皇崩櫟陽宮赦櫟陽囚更名酈邑曰新豐據三輔舊事及水經注云云是新豐特爲太上皇置帝上太上皇尊號在六年太上皇崩於十年七月則新豐爲七年所置無疑而史記作十年與班氏異者葢建置在七年更名新豐則在十年耳觀上長安

高祖五年置而史記作高帝六年更命咸陽曰長安蓋追書其名班書常例此亦追書之而以七年紀其改置之實也王氏强改七作十殆未細審此史記誤也太上皇崩於十年尙何庸作新豐也

湖有周天子祠二所故曰胡武帝建元年更名湖

壽昌案晉王隱地道記曰胡縣漢武改作湖錢氏坫謂胡周厲王名或天子祠即厲王祠予謂旣祠厲王豈至即以名名其縣段氏玉裁謂胡者大也見釋詁蓋周時舊名也武帝嫌其爲匈奴之稱易之此說亦無據考水經河水注引魏土地記曰宏農湖縣有軒轅黃帝登仙處黃帝採首山之銅鑄鼎于荆山之下有龍垂胡于鼎黃帝登龍從登者七十人遂升於天故名其地爲鼎湖縣之名胡蓋以此

武帝故惡而易之至云宏農湖縣則東漢之湖改屬宏農也太平寰宇記湖城縣漢縣屬京兆尹舊曰胡建元元年更爲湖知此注建元下奪一元字也王先謙曰故曰胡者故舊也即寰宇志所云舊曰胡也

南陵文帝七年置沂水出藍田谷師古曰沂音先歷反

壽昌案此薄太后陵也史記將相名臣年表孝文七年四月丙子初置南陵未置縣也史記景帝紀二年置南陵縣是文帝時置陵景帝時始置縣也曰南陵以在霸陵之南故初謂之南霸陵置縣後即謂之南陵也志似誤當從史記表及本紀觀下雲陵昭帝初置三年始置縣平陵昭帝置至宣帝時始置縣可證也又注師古曰三字古字上他本奪師字沂音先歷反沂字無此音因下宏農郡析縣注

析音先歷反五字誤衍於此也

左馮翊

壽昌案徐鍇說文注馮本音皮冰切經典通用爲依馮之馮今別作憑非是王莽傳分改左馮翊曰前輝光後又分其郡二日翊尉光尉本志不書說見前

高陵

壽昌案水經渭水注引晉太康地志謂之高陸閻氏若璩謂左馮翊治高陵而韓延壽傳有行縣至高陵語則必非郡治也壽昌案三輔黃圖漢武改稱三輔時京兆尹左馮翊右扶風共治長安城中惟三輔皆有都尉如諸郡京輔都尉治華陰左輔都尉治高陵右輔都尉治郿韓延壽時爲左馮翊由長安城出行縣故云至高陵也

夏陽有鐵官

續志云右屬大司農本注曰郡國鹽官鐵官本屬司農中興皆屬郡縣壽昌案食貨志下有云郡不出鐵者置小鐵官又云使僅咸陽乘傳舉行天下鹽鐵又云於是悉禁郡國毋鑄錢專令上林三官鑄錢既多而令天下非三官錢不得行又云乃分遣御史廷尉正監分曹往往即治郡國緡錢又云元封元年桑弘羊爲治粟都尉領大農盡代僅斡天下鹽鐵又云乃請置大農部丞數十人分部主郡國各往往置均輸鹽鐵官又云元帝時嘗罷鹽鐵官三年而復之蓋鐵官之置實始前漢雖在郡國而仍屬大農至中興後始專屬郡國耳

臨晉莽曰監晉

壽昌案莽於縣名臨皆改爲監而下一字多仍之或以其子臨爲太子故爲之諱而取守曰監國之義乎

雲陵昭帝置也

壽昌案昭帝紀追尊趙倢伃爲皇太后起雲陵注文穎曰倢伃先葬於雲陽是以就雲陽爲起雲陵元始三年紀云秋募民徙雲陵賜錢田宅是雲陵初即在雲陽縣至三年徙民實之始別爲陵縣也

雲陽

注鄭音穰壽昌案禮九門磔攘以畢春氣音穰之穰當作攘

右扶風

案王莽傳莽改右扶風曰後丞烈又分其郡二一曰扶尉列

尉班志不書

鄠古國有扈谷亭扈夏啟所伐鄷水出東南

史記夏本紀正義引志鄠縣古扈國有戶亭元和郡縣志鄠縣下引志古扈國有戶谷戶亭汪遠孫遂疑此本國上脫扈字扈亭扈字傳寫倒在亭下說亦近是壽昌案此本言鄠爲古國名因有扈谷亭夏遂名扈以夏啟所伐證之語自順也且志注古國者甚多如隨與鄧皆止注故國二字他不悉舉卽正義所引亦非志原文志於鄠下不得有縣字也觀集解索隱所引志各異可證注云鄷水出東南續志作豊云豊水出注云左傳曰康有豊宮之朝杜預曰有靈臺康王於是朝諸侯然續志亦別出鄷字如杜陵云鄷在西南注云杜預曰在鄠縣東決錄注曰鎬在鄷水東

酆在鎬水西是即此酆水也書禹貢灃水攸同作灃周詁至於豐作豐皆此酆也蓋在邑爲酆在水爲灃在山與宮則爲豐本一地名猶之姚察訓纂云戶扈鄠三字也古今字不同耳

郁夷

詩周道郁夷顏註曰小雅四牡詩曰周道倭遲韓詩作郁夷字壽昌案詩釋文引韓詩作倭夷文選潘安仁西征賦注韓詩周道威夷孫興公天台山賦陸佐公石闕銘注同顏延年北使洛詩威遲良馬煩注韓詩曰周道威遲或疑郁夷爲魯詩顏誤作韓壽昌謂爲魯詩無據班世習齊詩或是齊詩說也郁倭威一聲之轉夷遲本一聲通假耳

雍

續志注引帝王世紀曰秦德公徙都王氏念孫云注惠公當爲憲公惠古德字惠字近而譌是也

隃麋

續志隃作渝

杜陽

續志注引詩譜曰周原者岐山陽地屬杜陽郎詩所稱周原膴膴也今　殿監各本注引宋氏祁曰詩作當作詩曰壽昌案注云齊詩作自杜正當爲作不當爲曰蓋宋景祐本漢書此注杜水南入渭下有詩曰自杜四字今各本脫去必宋本注有作詩作者宋氏校此注非校顏注也

平陵

壽昌案此昭帝陵也紀注引臣瓚曰平陵在長安西北七

十里宣帝紀本始元年春正月募郡國吏民訾百萬以上徙平陵蓋平陵初附長安至是始爲陵縣也

宏農郡武帝元鼎四年置

壽昌案武帝本紀元鼎三年徙函谷關於新安以故關爲宏農縣不言置郡也水經河水注漢武帝元鼎四年徙關於新安縣以故關爲宏農郡趙本作縣則本紀宏農縣之縣字或誤也惟三年作四年則恐志誤宜從本紀而元鼎以前屬何郡志失書或寫脫也

宏農衙山領下谷爥水所出

段氏玉裁曰衡領之作衙山領乃衡誤爲衙嶺析爲山領也古嶺祇作領字本篇內可證高帝紀文穎注曰是時函谷關在宏農縣衡嶺而史記項羽本紀注誤衍山字水經

注河水篇引地理志曰濁水出衡嶺下谷郡國志宏農下曰濁水出劉注云前志出衡山嶺下谷亦衍山字可合以正譌戴趙二家依漢書誤本改水經注爲衙嶺者非也壽昌案錢氏坫徑改原文作衙領下谷趙氏一淸校水經注仍作衙嶺并未作衙段先生殆記戴校本遂誤及於趙也

河東郡

注莽曰兆陽壽昌案水經涑水注秦始皇使左更白起取安邑置河東郡王莽更名洮隊

安邑　猗氏

壽昌案水經涑水注曰涑水西南逕監鹽縣故城又云本司鹽都尉治領兵千餘人守之又云故杜預曰猗氏有鹽池後罷尉司分猗氏安邑置縣以守之是兩縣故秦之監

鹽縣治也

蒲反

壽昌案水經河水注引地理志曰縣故蒲也應劭曰秦始皇東巡見有長坂故加坂也孟康曰晉文公以賂秦秦人還蒲於魏魏人喜曰蒲反矣故曰蒲反薛瓚注漢書曰秦世家以垣爲蒲反然則本非名蒲反也然史記秦本紀魏世家俱稱蒲坂則其名亦舊矣郡國志作蒲坂

聞喜故曲沃晉武公自晉陽徙此武帝元鼎六年行過更名

本書武帝紀帝行東將幸緱氏至左邑桐鄉聞南越破以爲聞喜縣蓋桐鄉本左邑縣鄉名郎以鄉爲縣也壽昌案水經汾水注曰司馬彪曰洮水出聞喜縣故王莽以縣爲洮亭也㬎左邑下莽曰洮亭四字係錯簡宜改入聞喜下

洮亭之作兆亭則洮字奪去水旁也又案武公據詩譜當作成侯

臨汾

壽昌案莽於漢縣名臨字者或改作監或别改兩字獨此與下臨湖臨沂臨洮四縣未改葢莽好信五行小數以漢爲火德此四縣皆水旁又臨爲其子名取水克火之意故不改耳此外惟涿郡之臨鄉未改名葢莽視鄉制甚崇於西都分六鄉於東都則曰保忠信鄉也

襄陵有班氏鄉亭

壽昌案水經汾水注襄陵縣故城晉大夫郤犨邑其地有犨氏鄉亭犨與班字近而譌也

太原郡秦置

壽昌案秦本紀莊襄王二年使蒙驁攻趙定太原三年初
置太原郡注正義上黨以北皆太原地卽上三十七城也
本書高帝紀二年九月置太原郡葢因秦之舊時并置上
黨郡則志所云領縣二十一絕非秦時三十七城之舊也
故漢初又爲代郡文二年又分爲太原國五年復爲代國
武帝元鼎二年爲太原郡

孟晉大夫孟丙邑

續志注作盂郡

京陵

師古曰卽九京續志注曰禮記曰趙武從先大夫於九京
鄭康成曰晉卿大夫之墓地京字之誤當爲九原壽昌案
水經汾水注曰其故京尙存漢興增陵於其下故曰京陵

焉是直以京爲原矣

廣武

壽昌案後漢以屬鴈門見續志又案續志河南尹下梁有廣武城注引西征記曰有三室山山上有二城東者曰東廣武西者曰西廣武各在山一頭相去二百餘步其間隔深澗漢祖與項籍語處是後傳阮籍登廣武之歎卽其處非此廣武也

上黨郡秦置

壽昌案史記韓世家桓惠王十年上黨郡降趙十四年秦拔趙上黨本書高帝紀二年九月置上黨郡亦因秦舊也又案郡有上黨壺口石研天井四關杜業傳左遷上黨都尉是治上黨關者也疑有有都尉三字脫去

長子周史辛甲所封

水經濁漳水注引竹書紀年曰梁惠成王十二年鄭取屯留尙子孔晁注尙子卽長子之異名史記趙世家師古注長讀爲長短之長蓋以長狄所居得名今俗爲長幼之長非也壽昌案長狄見春秋時而辛甲封自文王時已稱長子則顏說非是且經典釋文長丁丈反合諸竹書作尙則長字讀上聲亦已久矣

屯留

注師古曰屯音純水經濁漳水注云春秋襄公十八年晉人執孫蒯於純留是也顏音注本此而宋祁氏曰音純當作音鈍不知何據

壺關

注黎侯國續志注云文王戡黎卽此壽昌案注云沾水東至朝歌入淇是國與殷畿近故祖伊聞戡黎恐而告紂也在周時與衛近故黎侯失國而寓於衛也黎被文王戡後至周中葉而始失國則周文王戡而未滅之也可知

陭氏

續志陭作猗

穀遠羊頭山世靡谷沁水所出東南至滎陽入河過郡三

壽昌案注師古曰今沁水至懷州武陟縣界入河此云至滎陽疑傳寫錯誤案水經沁水注沁水南過穀遠縣東至滎陽縣北東入河又云河水又東北過武德縣東沁水從西來注之漢志無武陟縣卽河內郡武德縣境滎陽在武陟對岸正漢時武德縣西境穀遠屬今山西沁源縣滎陽

今滎澤縣入河水道皆便水經注悉本班氏所言則本志必非錯誤也

河内郡莽曰後隊屬司隸

壽昌案後書伏湛傳王莽時爲後隊屬正卽此所屬懷縣莽又特名曰河內蓋莽易郡名而以郡名其縣此類甚多不悉錄又案昭帝紀元始元年有司請河內屬冀州注文穎曰本屬司州師古曰蓋屬京師司隸所部壽昌案司州晉制而漢無司州屬司隸亦恐是後漢之制覩昭紀及張敞傳似三輔亦屬冀州

州

左傳隱十一年王與鄭人蘇忿生之田州杜注今州縣昭三年晉侯謂公孫段曰賜汝州田杜注州縣屬河內郡史

記韓世家宣子徙居州索隱曰州今在河內案當時三晉分晉之南陽趙得溫原魏得脩武韓得州卽此河內郡也水經沁水又東過周縣北注縣故周也蓋水經多以州爲周如武周泉周之類

共

注孟康曰共伯入爲三公者也蓋卽竹書紀年內之共伯和水經注共縣共和故國左隱元年鄭太叔出奔共杜注共國今汲郡共縣

脩武

注應劭曰晉始啟南陽今南陽城是也秦改曰脩武臣瓚曰韓非書秦昭王越趙長平西至脩武時秦未兼天下脩武之名久矣師古曰瓚說是也壽昌案瓚志脩武有南陽

城即應氏所謂今南陽城也韓詩外傳武王伐紂勒兵于甯更名甯曰脩武此當爲改名脩武更在瓚引韓非書之前

獲嘉

武帝紀元鼎六年春至汲新中鄉得呂嘉首以爲獲嘉縣壽昌案即取易有嘉折首獲匪其醜之義

隆慮國水東北至信成入張甲河過郡三行千八百四十里

續志隆作林荀子彊國篇秦地東在韓者踰常山乃有臨慮楊倞注臨慮即林慮注引應劭謂避殤帝名改曰林慮是也臨林則音同而隨書也國水胡氏渭以淇水當之非也錢氏坫新校地理志逕改國作洹亦嫌專輒案地形志林慮有陵陽河東流爲洹太平御覽引隋圖經曰洹水出

隆慮縣西北俗謂之安陽河水經洹水云洹水出上黨泫氏縣東過隆慮縣北合此數說似國水即洹水但不宜擅改正文耳又錢氏引水經淇水注云又東北逕信成縣張甲河出焉今遍考水經注無此兩語全氏祖望地理志稽疑云桑欽水經注河水又東北逕衞國縣南東爲郭口津一作國口一作谷口今檢水經注并無作國口谷口等語蓋全氏欲借以證國水而不免附會至錢氏所證張甲河則水經淇水注明云清河又東北左與張甲屯絳故瀆合阻深隄高鄣無復有水矣是張甲河至東漢已枯故迹無考雖元豐九域志云相州彰德軍林慮縣有張甲河洹水云云不過舉其名實無其水也

蕩陰蕩水東至內黃澤

壽昌案水經各書有黃澤無內黃澤之名水經淇水注東北流逕內黃縣故城南縣對黃澤續志曰縣有黃澤者也地理風俗志曰陳留有外黃故加內說文蕩水出蕩陰縣東入黃澤志當是內黃下脫去入黃二字也後考王氏念孫錢氏坫舊主此說

河南郡莽曰保忠信鄉

汪遠孫曰鄉當作卿引趙氏一清曰王莽傳更名河南大尹曰保忠信卿莽所改是官名非地名且莽方營建東都恢宏其制豈肯改郡爲鄉鄉字是卿字之誤壽昌案莽傳分長安城旁六鄉置帥各一人又曰常安西都曰六鄉自以東都制如長安故亦改爲鄉特設鄉以重其任莽之改地易官極爲繁碎大郡至分爲五郡縣以亭爲名者三百

六十正以東西兩都爲畿輔地各立鄉名以示異不得以改郡爲鄉爲自小其制也况班氏此注所引皆地名沿革不能旁及官制卽偶紀漢官亦止作有某官而已志凡莽日云云皆志其地名從無引及莽官之例全志可證至莽傳所改之保忠信卿卽此鄉之卿彼官名此地名也

雒陽

注師古曰魚豢云漢火德忌水故去洛水而加佳如魚氏說則光武以後改爲雒字也壽昌案此引魏志裴注引魚豢魏略之詞也或有舉周禮職方氏豫州其川滎雒雍州其浸渭洛兩字截然不紊此豫州川本作雒非光武改者楊氏愼則引左傳僖七年伊雒之戎宣三年陸渾之戎遂至于雒謂在後漢前已作雒不自光武以駁魚氏又有引

蔡邕石經殘碑多士作雒鄭注周禮注召誥作雒謂鄭蔡斷不擅改經文也愚謂周禮左傳之作雒安知非後漢改書乎周禮豫州作雒雍州仍作洛者正以光武建社稷於洛陽原止改洛陽爲雒於雍州㝦無與也石經殘碑後漢臣子所書遵光武制書作雒非擅改也班志除雒陽外於盧氏黽池新安穀成下皆書雒又書上雒縣名於北地歸德直路左馮翊下皆書洛正以光武祇改伊雒之雒也經書亦有未盡改者如易之河洛書禹貢之伊洛道洛多士之洛邑洛食皆洛不能謂詩瞻彼洛矣爲雍州水故然也且世亦無後漢時書安知非後世改還耶說文亦後漢臣故於洛字下止稱左馮翊而於雒字下釋爲鴝鵒不稱豫州水也大抵光武好讖緯之學故即位於鄗更名高邑此改洛爲雒

必有明詔惜史闕未載魚豢去後漢近言必有據惜未能
取證致來後人駮詰耳

滎陽

水經濟水注云王莽立爲祈隊備周六隊之制是注所莽
曰祈隊四字

偃師

續志偃作匽

成皋故虎牢

師古注號曰獸牢壽昌案穆天子傳本作虎牢顏注作獸
者避唐諱也唐亦作武牢上故虎牢三字班氏自注故不
避續志皋作睪

梁愚狐聚秦滅西周徙其君于此陽人聚秦滅東周徙其君

于此

史記索隱西周蓋武公之太子文公也武公卒而立爲秦所遷而東周亦不知其名號戰國策雖有周文公亦不知滅時定當何主括地志云汝州外古梁城是狐聚也陽人故城即陽人聚也在汝州梁縣西四十里秦遷東周君地梁亦古梁城也在汝州梁縣西南十五里今洛陽伊闕縣也案是狐陽人傍在三城之間

東郡

史記索隱魏都大梁濮陽黎陽并是魏之東地故立郡名東郡也楚漢之際屬楚國高帝五年屬漢後仍其名不改

茌平

案泰山郡又有茌縣蓋茌平正當茌山平處茌則在山東

北境也宋氏祁於此注曰茬當作茌於茬亦注曰茬當作

茌壽昌案續志茬平入濟北國與泰山之茬皆作茬則茬

字之俗省也史趙世家敗林人於茬案林爲林胡當燕趙

北境不在此史記山不茬蘖茬亦作槎其字从艸不从廾

莽曰功崇案莽傳封其孫宗爲功崇公卽此

黎

注孟康曰詩黎侯國今黎陽也壽昌案上黨郡壺關注應

劭曰黎侯國也史記周本紀正義引孔安國云黎在上黨

東北孟謂此爲黎國卽今黎陽臣瓚謂黎陽在魏郡非黎

縣也知孟說不足據宜從應說又案水經注瓠河又東逕

黎縣故城南世謂之黎侯城昔黎侯寓于衛詩所謂胡爲

乎泥中毛云泥中邑名疑卽此地士地汚下城居小阜魏

濮陽郡治也是或爲黎侯所寓之地因而名之必非其故國也

清

注應劭曰章帝更名樂平壽昌案高后功臣表有樂平簡侯衞毋擇孝武外戚恩澤侯表有樂平侯霍山注曰東郡夫樂平既爲後漢章帝更名何得高后郎以封國宣帝復繼之表又明注東郡郎不能移他處至清本邑之封則高帝時封空中同亦見功臣表

壽良

續志曰春秋曰良壽昌案王莽傳兖州牧壽良卒正王閎是莽曾分壽良爲郡矣

廩邱

史記管蔡世家云封叔武於成索隱云地理志廩邱縣南有成故城壽昌案志無此注疑脫漏也

陳留郡武帝元年置

壽昌案郡始屬梁景帝中六年分梁爲五國以濟川王孝王之子明即此郡地也明在建元三年以罪廢國除爲郡此云元年或脫上下建三兩字也武帝時已屢改元斷不能空書元年兩字乂案王莽傳以益歲以南付新平新平故淮陽以雍邱以東付陳定陳定故梁郡以封邱以東付治亭治亭故東郡以陳留以西付祈隧祈隧故滎陽陳留已無復有郡矣至後漢爲郡始稍復故而梁國之菑改名考城者轉屬之淮陽之圉即莽改名益歲者淮陽之扶溝亦屬之於莽所改又加參錯也

傿

左傳作鄢

潁川郡莽曰左隊

壽昌案王莽傳左隊大夫王吳後書郭憚傳左隊大夫逐

並卽在此

陽翟

史記夏本紀禹辭辟舜之子商均於陽城注劉熙曰今潁

川陽城是也壽昌案不云陽翟者蓋古無分縣夏之陽城

或兼有後之陽翟縣境耳續志注引汲冢書禹都陽城

定陵有東不羹

左傳昭十一年城陳蔡不羹壽昌案陸氏釋文云羹漢書

地理志作更字是唐本漢書有因羹字音近而譌作更者

矣

許故國姜姓四岳後太岳所封爲楚所滅

壽昌案韓非子許恃楚而不聽魏楚攻宋而魏滅許則似許附于楚而滅于魏也韓非戰國時人當較班說爲確春秋世族譜亦云楚滅之者承班志也

傿陵

左傳傿作鄢續志作鄢注引李奇曰六國曰安陵蓋安郎傿轉音也

周承休侯國元帝置元始四年更名鄭公

壽昌案恩澤侯表周子南君姬嘉以元鼎四年封至元帝初元五年更封其嗣君延年爲周承休侯位次諸侯王是武帝封君元帝始封侯也成帝綏和元年進爵爲公地滿

百里是進公或仍故地也元始四年爲鄭公則更封於鄭也趙氏一清水經注釋據後書黃瓊傳封邟鄉侯注云說文邟潁川縣也漢潁川有周承休侯國元始二年更名曰邟袁紹亦封邟鄉侯

汝南郡高帝置莽曰汝汾分爲賞都尉

齊氏召南曰汝汾當是汝墳之譌賞都尉當是賞都郡之譌盡莽改曰汝墳郡又分置賞都郡耳錢氏大昕曰王莽傳有賞都大尹王欽則賞都乃郡名後人妄改尉耳宜祿縣莽改曰賞都亭此亦賞都爲郡名之證壽昌案齊錢二說是也汝南故爲汝墳地於汾無涉觀下女陰莽曰汝墳可證特既改郡曰汝墳無緣改縣與同名或女陰之汝墳下有亭字耶水經注作汝濆

富波

壽昌案水經淮水注引十三州志云富陂縣漢和帝永元九年分汝陰置多陂塘以溉稻故曰富陂縣也今案此志已有富波列縣之第五亦有女陰列縣之第十四并無分置富波之說何得至和帝時始有富陂又案東觀漢紀光武封皇考姊子爲富波侯後書王霸傳建武二年從平鄉侯玫封富波是皆在和帝前足徵酈說不足據而酈氏亦誤證也波卽陂古通女卽汝本字

鮦陽

壽昌案說文鮦魚名从魚同聲音直隴切其音紂紅反無可疑者因舊本於孟康音注奪紅反二字於是廣韻釋文及宋時音韻各書皆有扶柳切一音皆因此志音紂而誤

也幸明監本從古善本留得紅反二字鮦字始有正音正字漏亦引志注孟康曰音紂紅反盡明時猶見舊本也洪亮吉漢魏音魚部鮦讀若絝襱云鮦無紂音當屬後人以康音反作紂紅後寫又脫紅字也錢大昕校亦同乃王氏念孫痛駮錢說牽引附會說爲七證力主音紂謂明監本不足據究於鮦字何以必應音紂之義無一確證稍與詁雅鮦一作鱣豈鱧亦可有紂音乎又有謂鮦魚名可音同可通卒使字無定音音無定義文人釣奇疑誤後學且爾雜皆成粉碎矣夫執東幽合韻之說則旁穿斜紐何字不鮦陽地名必宜音紂者不知鮦陽者鮦水之陽也鮦之名水自因水多鮦魚取義其於紂音又何居乎趙氏一淸水經注釋謂孟康音紂此是鈌誤師古章懷並承其失壽目

案顏氏家訓勉學篇有云一人蘄得史記音誤反顓項字項當爲許緣反錯作許緣反遂謂從來謬音專旭當音專翾耳久乃知其誤若舉闕音紂之例少加牽附卽讀項爲翾何不可通之與有竊謂地理之學不能攷古萬不能泥古卽說文徵之穰之爲鄲蘬之爲鄴許之爲鄦息之爲鄎蔡之爲郚不取本字求之幾疑漢志無此地名也至於音注有一定亦有古今異呼雅俗歧稱者卽如淅之酈師古于高紀則謂蘇林音蹢如氏音持益反兩音並同於昊芮傳則音郎益反於樊噲傳則音宜益反及酈商傳則音歷而本志酈縣則又取如說音躑躅之蹢一字而一人音之已舛互如此又如南陽郡下雉縣之鄖本鄖字傳寫之誤師古乃注音屋而廣韻集韻居然有一鄖字矣

吳房

注孟康曰本房子國楚靈王遷房於楚吳王闔閭弟夫槩奔楚楚封于此爲堂谿氏以封吳故曰吳房壽昌案據此以封吳下應有王弟二字水經汝水注云又東逕吳城南史記楚惠王二年子西召太子建之子勝於吳勝入居之故曰吳城也吳房得名相似

細陽

壽昌案水經潁水注引地理志曰細水出細陽水東南入潁今志無此語殆傳寫脫也

上蔡

壽昌案汝南以平輿爲郡治翟方進雖爲上蔡人自其父爲郡文學已給事太守府爲小史則在郡時多或亦遷居

於平輿矣閻氏若璩因方進傳後有莽發其汝南先冢並鴻隙大陂郡以爲饒乃進奏罷之郡中追怨云云遂謂上蔡爲郡治而不治平輿殊涉影附又案水經注平輿舊沈國也本汝南郡治皆無治上蔡之語

定陵

陳氏奐曰志云至新蔡入淮疑誤漢縣在新蔡汝陽之東汝陽卽今河南汝寧府治新蔡卽今府東南新蔡縣汝陰莽曰汝墳水經汝水東至原鹿縣南入淮酈注引杜預釋地曰汝陰有原鹿縣卽今安徽潁州府治是其地在汝陰入淮不當在新蔡入淮明矣過郡四者南陽河南潁川汝南也又案水經汝水東南逕定陵縣故城北王莽更之曰定城王氏雜志據此云下脫莽曰定城四字竊謂不然潁

川郡定陵下有莽曰定城兩郡縣名同豈莽改名亦同當是酈注誤以莽改潁川之定陵遂移到汝南之定陵耳未可據增四字壽昌案陳氏所引水道湛詳且確獨駁王氏與水經注之誤尚似是而非耳案志注莽曰定城四字本在此定陵下誤寫在潁川郡之定陵下酈氏所見漢書或不似今本之誤耳今本漢書如宏農郡下有二鐵官在黽池六字而宜陽下復誤添在黽池有鐵官也七字析下有析音先歷反而沂下已誤入此五字此類誤甚多難悉數

南陽郡秦置莽曰前隊屬荆州

壽昌案王莽傳前隊大夫甄阜前隊屬正梁邱賜即在此又詔左隊大夫王吳率十萬衆迫措前隊醜虜即指光武起於南陽也以今地望測之疑當屬豫州案習鑿齒襄陽

記秦兼天下自漢以北爲屬荆州此是也

宛故申伯國

王氏鳴盛云據翟義傳云以南陽都尉行太守事行縣至宛若南陽太守治宛則不得言行縣至矣知宛亦非太守治也壽昌案南陽都尉治在鄧翟義以都尉行太守事由鄧行縣至宛也王說欠審

雉衡山澧水所出東至郾入汝

案水經注汝水下云汝水又東得醴水口水出南陽雉縣亦云導源雉衡山即山海經衡山也郭景純以爲南岳非也馬融廣成頌曰面據衡陰指謂是山在雉縣界故世謂之雉衡山又云醴水東逕郾縣故城南左入汝山海經曰醴水東注於視水也齊氏召南謂漢無郾縣當爲郾字之

譌極是蠝卽灃見虞喜志林他本作灃者誤雉卽今南陽府之南召縣也顏注引太康地志云云疑不可據而水經注淯水下云鷴水又西南逕雉縣故城南又云光武獲雉於此山以爲中興之祥故置縣以名焉案此志南陽郡已有雉縣何云至光武始立名耶此亦與太康志同一不足據矣又案鄍本無此字顏注音屋廣韻集韻有鄍字注并云地名在南陽皆承顏氏之誤也

孫衍齡謹校